

УТВЪРЖДАВАМ:
МАГДАЛИНА ИВАНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
АПЕЛАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ



ПРОТОКОЛ

за дейността на Комисия от длъжностните лица, определени със Заповед № РД 112/14.07.2015 г. на председателя на Апелативен съд Пловдив, за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти за участие в процедура по реда на глава осма „а” от ЗОП, с предмет: „Доставка на компютърна техника за нуждите на Апелативен съд Пловдив“

Днес, 15.07.2015 г. в 14.00 ч., в гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167, ет. 2, зала № 215 на Апелативен съд Пловдив, в изпълнение на Заповед № РД 112/14.07.2015 г., на председателя на Апелативен съд Пловдив, се проведе заседание на комисията, определена за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти.

Комисията започна работа в 14.00 часа в пълен състав, както следва:

1. ВАСИЛ ГАТОВ – съдия в Апелативен съд Пловдив;
2. ГЕРГАНА УЗУНОВА – съдебен администратор в Апелативен съд Пловдив;
3. РОСЕН ЕВТИМОВ - системен администратор в Апелативен съд Пловдив.

На заседанието присъстваха и резервните членове, както следва:

1. СТАНИСЛАВ ГЕОРГИЕВ - заместник – председател на Апелативен съд Пловдив;
2. СОНА ГАРАБЕДЯН – съдебен помощник в Апелативен съд Пловдив

Комисията констатира се, че в изпълнение на чл. 101б, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е публикувал публична покана ID 9043379 на Портала за обществени поръчки и в профила на купувача, с посочен срок за публичен достъп. До крайния срок за получаване на офертите - 13.07.2015 г., в стая 202, „административен секретар“ на Апелативен съд Пловдив, са постъпили 7 (седем) броя оферти, както следва:

1. „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД гр. София, бул. „Никола Габровски“ № 79, оферта с вх. № 5142/13.07.2015 г., 9.00 часа.
2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД гр. София, жк. „Младост“ 1, бл. 54А, вх. 1, оферта с вх. № 5138/13.07.2015 г., 10.30 часа.
3. „КОМПЮТЪР МАРКЕТ“ ЕООД гр. София, бул. „Самоковско шосе“ 1, оферта с вх. № 5151/13.07.2015 г., 12.57 часа.
4. „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД гр. Велико Търново, ул. Самуил № 6, оферта с вх. № 5153/13.07.2015 г., 13.40 часа.
5. „СИЕНСИС“ АД гр. , ж.к. „Бели Брези“, ул. „Лерин“ № 44-46, оферта с вх. № 5157/13.07.2015 г., 15.18 часа.
6. „ВТ ТРЕЙД“ ЕООД гр. Пловдив, ул. „Цар Георги Тертер“ № 22, оферта с вх. № 5156/13.07.2015 г., 15.20 часа.
7. „ДЖИ ЕМ ДЖИ СИСТЕМС“ ЕООД гр. София, бул. „Цветан Лазаров“ № 152, оферта с вх. № 5160/13.07.2015 г., 16.29 часа.

В изпълнение на чл. 101 г, ал. 2 от ЗОП, след получаване на офертите членовете на Комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 4 и ал. 2 от ЗОП.

Заседанието на комисията се проведе в следния дневен ред:

I. ПУБЛИЧНО ЗАСЕДАНИЕ:

1. Отваряне на офертите по реда на тяхното получаване и регистриране в Апелативен съд Пловдив;
2. Обявяване пред присъстващите предлаганите цени на всички участници;
3. Поканване на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите.

II. ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ:

1. Разглеждане на офертите в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана и документацията за участие към нея;
2. Класиране по обявления от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

Попълнен беше списък на присъстващи участници или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на Глава осем „а“ от ЗОП с предмет „Доставка на компютърна техника за нуждите на Апелативен съд гр. Пловдив“ на публичното отваряне на офертите на 15.07.2015 г. от 14.00 часа в Апелативен Съд гр. Пловдив, с адрес: гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167, ет. 2, в зала № 215, както следва:

1. г-н Ж [Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД] - упълномощен от управителя на „ЛИРЕКС БГ“ ООД гр. София да го представлява във връзка с участието на дружеството в процедурата за възлагане на обществени поръчки в 14.02 часа.

2. г-н Д [Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД] - управител на „ДЖИ ЕМ ДЖИ СИСТЕМС“ ЕООД гр. София в 14.04 часа.

По т. 1, т. 2 и т. 3 от дневния ред за публичното заседание:

1. Комисията установи, че офертата на „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **21 214** лева (двадесет и една хиляди двеста и четиринадесет) лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите бяха разписани от Ж [Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД] и Д [Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД]

2. Комисията установи, че офертата на „ЛИРЕКС БГ“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника и запечатан плик с ценово предложение.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **20 444** лева (двадесет хиляди четиристотин четиридесет и четири) лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите бяха разписани от Д [Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД]

3. Комисията установи, че офертата на „КОМПЮТЪР МАРКЕТ“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **20 764** лева (двадесет хиляди седемстотин шестдесет и четири) лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите бяха разписани от Ж Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД и Д Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД

4. Комисията установи, че офертата на „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **21 233** лева (двадесет и една хиляди двеста тридесет и три) лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите бяха разписани от Ж Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД и Д Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД

5. Комисията установи, че офертата на „СИЕНСИС“ АД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **20 216,24** лева (двадесет хиляди двеста и шестнадесет лева и 24 стотинки) лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите бяха разписани от Ж Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД и Д Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД

6. Комисията установи, че офертата на „ВТ ТРЕЙД“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **20 148** лева (двадесет хиляди сто четиридесет и осем) лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите бяха разписани от Ж Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД и Д Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД

7. Комисията установи, че офертата на „ДЖИ ЕМ ДЖИ СИСТЕМС“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **20 950** лева (двадесет хиляди деветстотин и петдесет) лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите бяха разписани от Ж Заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД

По проведената процедура по отваряне на офертите, представителите на присъстващите участници не направиха възражение.

Във връзка с горното, комисията предлага офертите на участниците да бъдат допуснати до разглеждане и класиране.

След извършване на действията по чл. 101 г, ал. 3 от ЗОП, в 14:30 часа, приключи публичната част от заседанието и комисията единодушно взе решение да продължи своята работа по следващите точки от дневния ред за закритото заседание.

По т. 1 от дневния ред за закритото заседание:

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените от участниците документи, съдържащи се в офертите в съответствието им с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана и документацията за участие в нея, като установи следното:

1. Оферта от „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД – налице са всички изискани от Възложителя с публичната покана и документацията за участие в нея документи.

2. Оферта от „ЛИРЕКС БГ“ ООД – налице са всички изискани от Възложителя с публичната покана и документацията за участие в нея документи.

3. Оферта от „КОМПЮТЪР МАРКЕТ“ ЕООД – от изисканите от Възложителя с публичната покана и документацията за участие в нея документи липсва „Списък на приложените документи – подписан и подпечатан от участника“.

4. Оферта от „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД – налице са всички изискани от Възложителя с публичната покана и документацията за участие в нея документи.

5. Оферта от „СИЕНСИС“ АД – налице са всички изискани от Възложителя с публичната покана и документацията за участие в нея документи.

6. Оферта от „ВТ ТРЕЙД“ ЕООД – налице са всички изискани от Възложителя с публичната покана и документацията за участие в нея документи.

7. Оферта от „ДЖИ ЕМ ДЖИ СИСТЕМС“ ЕООД – налице са всички изискани от Възложителя с публичната покана и документацията за участие в нея документи.

При така направените констатации, относно представените от участниците документи, Комисията намира, че следва да бъде уведомен участникът „КОМПЮТЪР МАРКЕТ“ ЕООД, че има възможност да отстрани допуснатия пропуск, като представи „Списък на приложените документи – подписан и подпечатан от участника“ в срок от 3 (три) работни дни от получаване на уведомлението.

На основание чл. 55 ал. 2 от Въртешни правила за реда и организацията на възлагане на обществени поръчки по Закона за обществени поръчки в Апелативен съд Пловдив, Комисията

РЕШИ:

Да бъде уведомен участникът „КОМПЮТЪР МАРКЕТ“ ЕООД да представи „Списък на приложените документи – подписан и подпечатан от участника“ в срок от 3 (три) работни дни от получаване на уведомлението.

На основание чл. 55 ал. 5 от Въртешни правила за реда и организацията на възлагане на обществени поръчки по Закона за обществени поръчки в Апелативен съд Пловдив, Комисията да продължи своята работа след изтичане на срока по чл. 55 ал. 2 от Въртешните правила.

Заседанието на Комисията се закрито на 15.07.2015 г. в 16.00 часа

Днес, 16.07.2015 г. в 14.00 часа, в гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ № 167, ет. 2, зала № 215 на Апелативен съд Пловдив, в изпълнение на № РД 112/14.07.2015 г., на председателя на Апелативен съд Пловдив, се проведе заседание на комисията, определена за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти.

Комисията започна работа в 14.00 часа в пълен състав, както следва:

1. ВАСИЛ ГАТОВ – съдия в Апелативен съд Пловдив;
2. ГЕРГАНА УЗУНОВА – съдебен администратор в Апелативен съд Пловдив;
3. РОСЕН ЕВТИМОВ - системен администратор в Апелативен съд Пловдив

Комисията продължи своята работа по т. 1 от дневния ред на закритото заседание.

Комисията констатира, че след получаване на уведомлението по чл.55 ал. 2 от Вътрешните правила за реда и организацията на възлагане на обществени поръчки по Закона за обществени поръчки в Апелативен съд Пловдив, на 16.07.2015 г. към офертата на „КОМПЮТЪР МАРКЕТ“ ЕООД е представен допълнително „Списък на приложените документи – подписан и подпечатан от участника“.

При така направената констатация, Комисията намира, че към офертата на „КОМПЮТЪР МАРКЕТ“ ЕООД са налице всички изискани от Възложителя с публичната покана и документацията за участие в нея документи и следва да бъде допусната до разглеждане.

Комисията взе решение да премине към разглеждане на техническите предложения на участниците.

1. Комисията разгледа техническото предложение на „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД и установи следното:

- Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Същото е изготвено по образца от документацията за участие.

На основание посоченото комисията взе решение да допусне участника до класиране.

2. Комисията разгледа техническото предложение на „ЛИРЕКС БГ“ ООД и установи следното:

- Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Същото е изготвено по образца от документацията за участие.

На основание посоченото комисията взе решение да допусне участника до класиране.

3. Комисията разгледа техническото предложение на „КОМПЮТЪР МАРКЕТ“ ЕООД и установи следното:

- В предлагания от участника модел сървър не е посочен брой слотове за памет, съобразно изискванията на Възложителя.

Указанието на възложителя в образца на техническо предложение е „*слотове за памет - 24 DIMM slots*“.

На основание посоченото комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и взе решение да не допуска участника до класиране.

4. Комисията разгледа техническото предложение на „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД и установи следното:

- Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Същото е изготвено по образца от документацията за участие.

На основание посоченото комисията взе решение да допусне участника до класиране.

5. Комисията разгледа техническото предложение на „СИЕНСИС“ АД и установи следното:

- Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Същото е изготвено по образца от документацията за участие.

На основание посоченото комисията взе решение да допусне участника до класиране

6. Комисията разгледа техническото предложение на „ВТ ТРЕЙД“ ЕООД и установи следното:

- В предлагания от участника модел сървър не е посочен брой слотове за памет, съобразно изискванията на Възложителя.

Указанието на възложителя в образца на техническо предложение е „*слотове за памет - 24 DIMM slots*“.

На основание посоченото комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и взе решение да не допуска участника до класиране.

7. Комисията разгледа техническото предложение на „ДЖИ ЕМ ДЖИ“ ЕООД и установи следното:

- Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Същото е изготвено по образца от документацията за участие.

На основание посоченото комисията взе решение да допусне участника до класиране.

След така направените констатации относно техническите предложения на участниците, комисията

РЕШИ:

НЕ ДОПУСКА до класиране, поради това, че техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, офертите на:

1. „КОМПЮТЪР МАРКЕТ“ ЕООД
2. „ВТ ТРЕЙД“ ЕООД

По т. 2 от дневния ред за закритото заседание:

Комисията, след като разгледа офертите на участниците в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана и документацията за участие към нея

РЕШИ:

КЛАСИРА офертите на участниците, съобразно посочения в публичната покана критерий за възлагане „най-ниска цена“, както следва:

№	участник	цена
1.	„СИЕНСИС“ АД	20 216,24 лв.
2.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	20 444,00 лв.
3.	„ДЖИ ЕМ ДЖИ СИСТЕМС“ ЕООД	20 950,00 лв.
4.	„ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД	21 214,00 лв.
5.	„ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД	21 233,00 лв.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „СИЕНСИС“ АД.

Протоколът, както и всички подадени документи за участие в процедурата, да се предоставят на Възложителя съобразно чл. 60, ал. 2 от Вътрешните правила за реда и организацията на възлагане на обществени поръчки по Закона за обществени поръчки в Апелативен съд Пловдив.

Протоколът се състави в два еднообразни екземпляра и се подписа от всички членове на комисията.

Поради изчерпване на дневния ред комисията приключи своята работа на 16.07.2015 г. в 16.50 часа.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


/В. Гатов/

ЧЛЕНОВЕ:

1.


/Г. Узунова/

2.


/Р. Евтимов/